

# 中国特色社会主义与当代资本主义之比较<sup>\*</sup>

臧秀玲 孙 涛

**摘 要** 中国特色社会主义与当代资本主义在本质属性、基本制度和核心价值观层面有着根本区别,但在具体体制和运行机制层面则有某些差别和共同之处。必须把握普遍与特殊的辩证关系,切实理清人类社会发展的普遍性与民族特殊性、社会主义本质与表现形式之间的关系;把握本质与现象的辩证关系,切实认清两种制度在现代化大生产规律上的同质性与异质性之间的关系;把握对立与统一的辩证关系,切实认清两种制度之间存在的“必然代替”和“必须利用”的关系,既充满信心,又留足耐心。

**关键词** 中国特色社会主义 当代资本主义 本质 基本制度 体制

作者臧秀玲,山东大学政治学与公共管理学院教授;孙涛,山东大学政治学与公共管理学院博士后(济南 250100)。

我们之所以将中国特色社会主义与当代资本主义进行比较,最主要是因为在中国特色社会主义道路、理论体系和制度形成发展过程中,国内外有一部分人对中国特色社会主义的根本性质始终持怀疑态度,认为中国特色社会主义只是个旗号,其实蕴涵着资本主义的性质,与其称之为中国特色社会主义还不如说是“中国特色资本主义”。国外一些持这种观点的人还著书立说,系统阐述“中国特色资本主义论”。为了有说服力地辨析这种论调,我们应当采取比较研究的方法,科学阐明中国特色社会主义与当代资本主义在本质属性和基本制度层面的根本区别,并探讨二者在具体体制层面和运行机制层面的某些差别和共同之处。

## 一、中国特色社会主义本质与当代资本主义本质比较

### (一) 当代资本主义的本质

资本主义是资产阶级凭借对生产资料的

占有以剥削雇佣劳动为基础的社会制度,是人类历史上三大阶级社会(即奴隶社会、封建社会、资本主义社会)的最高制度形态。马克思曾指出,资本和劳动的关系是资本主义社会的本质关系<sup>①</sup>。正如恩格斯在评价《资本论》第一卷出版的意义时所说“资本和劳动的关系,是我们全部现代社会体系所围绕旋转的轴心,这种关系在这里第一次得到了科学的说明”,它“把现代社会关系的全部领域看得明白而且一览无遗,就像一个观察者站在最高的山巅,观赏下面的山景那样”<sup>②</sup>。马克思、恩格斯运用历史唯物主义这一思想武器来剖析和揭示资本主义的本质,一方面深刻揭露了资本主义的剥削本质,同时又科学评价了资产阶级和资本主义制度在人类历史上发挥的革命性作用“资产阶级在历史上曾经起过非常革命的作用。……在它的不到一百年的阶级统治中所创造的生产力,比过去一切世代创造的全部生产力还要多,还要

<sup>\*</sup> 本文是国家社科基金重大课题“中国特色社会主义与相关主义比较研究”(09&ZD002);国家社科基金“俄罗斯政党政治发展态势及其趋向研究”(15BGJ040);教育部重点研究基地重大项目“当代资本主义发展的阶段性特征研究”(2009jjD840011);山东大学人文社科青年团队项目“欧洲政党变革与政党政治新态势研究”(IFYT1715)的阶段性成果。

大。”<sup>③</sup>“资本的文明面之一是，它榨取这种剩余劳动的方式和条件，同以前的奴隶制、农奴制等形式相比，都更有利于生产力的发展，有利于社会关系的发展，有利于更高级的新形态的各种要素的创造。”<sup>④</sup>

随着生产力的不断发展变化，资本主义社会也经常变化和不断改革，与二战前的资本主义相比几乎面目全非，然而，当代资本主义的本质并没有改变，仍然是资产阶级凭借对生产资料的占有剥削雇佣劳动者的社会制度。资本和劳动的关系，仍是当代资本主义社会所围绕旋转的轴心，资本主义社会的基本矛盾仍是生产社会化和生产资料私人占有之间的矛盾。因此，当代资本主义仍然是资本主义，所不同的是其社会主义因素的积累要比传统资本主义多得多。

## （二）中国特色社会主义的本质

中国特色社会主义是马克思主义、科学社会主义基本原则与中国国情、当今时代特点相结合的产物，是对传统社会主义模式进行改革后而形成的社会主义，其本质仍然是社会主义而不是其它的什么主义。社会主义的本质，根本体现在高于资本主义的社会生产力和劳动生产率、无剥削和两极分化、无阶级和阶级差别、全体社会成员共同富裕、每个人自由而全面发展。马克思主义经典作家关于社会主义本质的论述，也就是马克思所论三形态社会中在第二形态作了充分准备的基础上产生的社会主义（即共产主义社会第一阶段），也是发达资本主义国家走上社会主义道路后的社会主义。

然而，现实社会主义并没有这样发生，无论是二十世纪三十年代所形成的以斯大林模式为代表的传统现实社会主义，还是以中国特色社会主义为代表的当代现实社会主义。中国特色社会主义现正处于并将长期处于社会主义初级阶段，因而邓小平在 1992 年视察南方谈话中所概括的社会主义本质论，与经

典科学社会主义意义上的社会主义本质论既一脉相承，又明显不同。一方面，它不像马克思、恩格斯那样把高度发达的生产力作为基础与前提，而是将解放生产力、发展生产力作为社会主义本质的首要要素，放在对社会主义本质的界定中。另一方面，对社会主义本质的表述带有初级阶段社会主义的特点，用的是动态词汇——解放、发展、消灭、消除、最终达到等，以表明实现社会主义的本质是一个漫长的历史过程，是“进行时”而不是“完成时”。在中国特色社会主义还没有完全实现社会主义的本质要求，即建成完全合格的、成熟的社会主义之前，仍然存在着私有制及其带来的剥削现象，在中国之所以允许并在法律上保护这种现象，就是为了解放和发展生产力，继续发挥马克思所说的资本在榨取剩余价值方面比奴隶制和封建制文明的一面的作用。因此中国特色社会主义除了坚持以公有制和按劳分配为主体的经济制度，从而在本质上与当代资本主义具有根本区别之外，还因存在非公有制的多种经济成分特别是资本主义经济成分，从而在局部本质上存在一些同资本主义的相同之处，比如资本还是剥削雇佣劳动者、劳动力仍是商品等。

## 二、中国特色社会主义与当代资本主义基本制度特征比较

### （一）经济制度特征比较

基本经济制度作为一定社会的经济基础，在社会发展中居于核心地位，是区别不同社会形态的根本依据。从基本经济制度来看，中国特色社会主义和当代资本主义虽然都建立在社会化大生产基础上，但二者的本质属性存在根本区别。

首先，二者的生产资料所有制根本不同。从经济角度看，生产资料所有制的本质属性最终决定着一个社会的性质，生产资料公有制是马克思主义的基本原则和中国特色社会

主义的本质特征，正如邓小平所说“一个公有制占主体，一个共同富裕，这是我们所必须坚持的社会主义的根本原则。”<sup>⑤</sup>在生产力总体落后、发展不平衡的我国社会主义初级阶段，还需要支持和发展非公有制经济，但在基本经济制度上则始终坚持以公有制为主体和主导。相反，以生产资料私有制为基础仍是当代资本主义制度的基本经济特征。鉴于基本经济制度的根本差异，中国的国企与西方发达资本主义国家的国企在性质、地位和作用上也完全不同。资本主义国家的国有经济依然是资本和雇佣劳动的结合，目的仍然是为垄断资产阶级的根本利益服务，仍然是资产阶级所有制，不能仅凭“国有”的外壳而忽视其“国家垄断资本主义”的阶级本质。中国的国企则属全民所有，是代表和实现全体人民利益的最重要的市场主体，也是国家调控和引导社会主义市场经济运行的主导力量。

其次，二者的分配制度根本不同。以按劳分配为主体是中国特色社会主义分配制度的重要特征，随着改革开放的深入发展和社会主义市场经济的不断完善，中国在分配领域允许各种生产要素按贡献参与分配，但这些分配形式都只居于次要和从属地位。以按资本分配为基础是当代资本主义分配制度的基本特征，虽然资本主义制度下也有按劳分配因素，但按资分配占据了绝对主导地位，工人通过劳动所得的远比不上资本家通过投资、经营而获得的利润，而且资本市场越纯粹，竞争越激烈，资本回报率和增长率之间的差距就越大<sup>⑥</sup>。尤其在金融资本主义新阶段，寻求以金融方式增殖的资本大量出现，钱生钱成为资产阶级从事一切活动的圣经。

再次，二者的终极目的根本不同。中国特色社会主义经济制度的目的，是为了满足广大人民群众日益增长的物质文化生活需要，不断解放和发展生产力，促进经济持续快速健康发展，使改革和发展的成果惠及全体人

民，实现发展社会生产力与全体人民共同富裕的统一，促进社会公平与正义。当代资本主义经济制度的目的是为了满足不同资产阶级的利益需求，最大限度地追逐超额利润，它必然导致劳动与资本的对立、财富和收入分配的两极分化以及经济危机。托马斯·皮凯蒂从历史发展的角度分析了资本主义收入分配的普遍趋势，认为“由于劳动收入率、经济增长率与资本回报率之间永远存在巨大鸿沟，资本主义国家不平等程度的变化趋势将是不断提高而不是降低”。<sup>⑥</sup>

可见，中国特色社会主义经济制度与当代资本主义经济制度是两种根本对立的经济形态，但二者也有一些相同之处，比如混合所有制形式都可以利用，剩余价值规律都在发挥作用等，但这些都属于大异之中的小同。

## （二）政治制度特征比较

中国特色社会主义基本经济制度与资本主义基本经济制度的根本不同，决定了二者基本政治制度的根本对立，中国特色社会主义与资本主义在政治制度上的根本不同主要体现在以下三个方面：

一是对国体的规定性不同。国体是一国基本政治制度的重要构成因素，也是区别不同社会制度性质的主要方面。我国宪法规定：“中华人民共和国是工人阶级领导的，以工农联盟为基础的人民民主专政的社会主义国家。中华人民共和国的一切权力属于人民……人民行使国家权力的机关是全国人民代表大会和地方各级人民代表大会。”<sup>⑦</sup>这一规定明确了国家权力的归属。在中国特色社会主义制度下，人民民主专政的根本任务和目的是保障实现人民民主，人民依照宪法和法律规定，利用各种途径与形式，全方位、多渠道地参与管理国家事务、社会事务和经济文化事业，国家依照宪法和法律规定制裁敌视和破坏社会主义的势力，充分保证人民当家作主的实现。与此不同，当代资本主义国家往往否认

国体，只讲政体，否认或掩饰其资产阶级专政的阶级本质，把资产阶级民主美化成超阶级、超意识形态的普世价值。

二是体现的民主本质根本不同。中国特色社会主义政治制度体现了党的领导、人民当家作主、依法治国的统一，党的领导是前提，人民当家做主是目的，依法治国是保障。中国特色社会主义民主制度是对资本主义民主的扬弃与超越，是体现了民主本意的、更高类型的新型民主，具有资本主义民主无可比拟的广泛性、包容性和真实性。当代资本主义虽然也宣称天赋人权、主权在民，形成了相对完善的以普选制和三权分立为核心的民主制度，但它却内含着三大基本矛盾，即“理论上标榜代表社会普遍利益与实践中保护资本特殊利益的矛盾、政治法律形式上的平等与社会经济事实上不平等的矛盾、国家政权形式上的权力分立与实际上国家权力凌驾于社会之上的矛盾”<sup>⑧</sup>。因此当代资本主义民主政治实质上是“金钱民主”和资本统治。

三是执政党地位与功效根本不同。中国特色社会主义和当代资本主义因党权与政权、政党与国家的产生次序和发展逻辑不同，导致政党尤其是执政党在国家政治生活中的地位和功效截然不同。在中国，基于中国基本国情和“党建国家”的政治逻辑，以及政治实践中“党领导一切”的事实，使得“中国共产党兼具领导党与执政党两种属性，在国家和社会生活中的地位要高于西方国家的执政党”<sup>⑨</sup>。坚持中国共产党的领导是推进中国特色社会主义事业的根本保障，也是中国特色社会主义在政治上区别于当代资本主义的最本质的特征。而在实行两党制或多党制的当代资本主义国家，政党是通过议会内外的斗争获得执政地位的，不同政党之间存在着无法调和的矛盾和冲突，无论哪个政党或者政党联盟上台执政，都无法代表和实现最广大人民群众的利益和意愿。

可见，中国特色社会主义政治制度与当代资本主义政治制度虽然都伴随人类政治文明的不断发展而逐步完善，但二者因本质属性不同而呈现出根本区别。

### 三、中国特色社会主义与当代资本主义的核心价值观比较

社会主义核心价值观，是在当代中国社会价值体系中居于主导地位、发挥统摄和决定作用的价值观，党的十八大将其界定为“三个倡导”，即“倡导富强、民主、文明、和谐；倡导自由、平等、公正、法治；倡导爱国、敬业、诚信、友善”<sup>⑩</sup>。社会主义核心价值观“体现社会主义核心价值观的根本性质和基本特征，反映社会主义核心价值观的丰富内涵和实践要求，是社会主义核心价值观的高度凝练和集中表达”<sup>⑪</sup>。当代资本主义核心价值观，就其内容而言，主要包括“自由、民主、平等、人权”。从人类社会价值观的演进历程来看，这种价值观“以私人资本为基础，以个人主义为核心，而突出个人的主体地位和利益，追求功利，强调形式上的平等、法治与民主，崇尚理性，以要求人们摆脱等级特权等各种外在权威的束缚”<sup>⑫</sup>，不过，在其“历史的合理性”下，也隐含着许多致命缺陷。作为资本主义意识形态的集中体现，就其本质来说它仍是维护资本主义制度、确保资本家阶级进行政治统治和思想控制的价值工具。上述两种不同的核心价值观是截然对立的，有着根本的区别。

首先，二者的产生基础根本不同。社会主义核心价值观以社会主义基本经济制度为基础，继承和吸收了中国传统文化中的价值理念，最集中、最鲜明地体现了当代中国全体民众的核心价值诉求，属于中国社会主义初级阶段的价值目标。相反，当代资本主义核心价值观则是在资本主义私有制

基础上建立和发展起来的，充分体现了资产阶级一贯追求资本利益最大化的核心价值诉求，属于经济全球化阶段资本主义世界一再宣扬的所谓“普世价值”。

其次，二者的思想体系根本不同。中国特色社会主义核心价值观是建立在马克思主义及其当代中国化马克思主义的思想体系之上的，实质上是对当代中国社会核心价值体系的高度凝练和集中表达，表现为“国家层面、社会层面、公民层面三个层次的价值要求，回答了我们要建设什么样的国家、建设什么样的社会、培育什么样的公民等重大问题”<sup>③</sup>，尽管其中也使用了民主、自由、平等、法治等与资本主义核心价值观相同的概念，但已经被赋予了新的内涵，并非是对所谓“普世价值”观的复制。当代资本主义核心价值观则把自由主义思想做为核心，通过倡导人人生而平等的自由权利、法律面前人人平等、自由平等参与民主选举、个人主义优先等原则，披上了一层“普世价值”的华丽外衣。

再次，二者的阶级实质根本不同。中国特色社会主义核心价值观是马克思主义核心价值观的当代化与中国化，从根本上反映和维护着最广大人民群众的价值诉求与根本利益，是中国特色社会主义的精神支柱。当代资本主义核心价值观则以生产资料的资本主义私有制和市场经济为基础，崇尚拜金主义、享乐主义、个人主义，既是资本运作的必然逻辑，也是资本主义发展的必然要求。它所倡导的自由实质上“自由的并不是个人，而是资本”；所倡导的民主是形式似乎真实而内容实质颇为虚假的“有钱人游戏”；所倡导的人权实质上“是资产阶级的所有权”。

#### 四、中国特色社会主义与当代资本主义经济政治体制比较

##### （一）经济体制特征比较

中国特色社会主义市场经济体制与当代

资本主义市场经济体制可以说是“同中有异、异中有同”。二者均是社会化大生产条件下的经济运行体制及机制，在很多方面存在相似性，具体表现为：资源配置市场化；企业行为主体化；宏观调控间接化；市场体系完善化；交易过程规范化；市场管理法制化。然而，由于存在社会基本制度、条件与服务对象的不同，我国社会主义市场经济体制不仅是一种资源配置方式，还是社会主义生产目的和分配关系的实现机制。这些特点显示出二者的不同。

首先，二者建立的制度基础和体现的所有制关系不同。在基本经济制度方面，中国特色社会主义市场经济建立在以公有制为主体、多种所有制经济共同发展基础之上，公有制与市场经济的结合，从体制上遏制了市场经济本身的自发性、盲目性和滞后性；多种所有制经济共同发展，作为市场主体的公有制企业可以平等地参与到市场竞争当中，引导、推动、促进多种经济成分的发展。资本主义市场经济建立在以私有制和雇佣劳动为基础的基本经济制度上，绝大部分生产资料归资本家私人占有，依靠雇佣劳动榨取剩余价值。资本主义市场经济体制下的市场主体是私有企业，市场经济的运行在本质上是强化和壮大私有制经济的实力。

其次，二者的价值目标不同。中国特色社会主义市场经济实现了市场经济和社会主义有机结合。社会主义的内在特性决定了它在价值追求、生产目的等领域与资本主义的市场经济存在根本不同。其宗旨目标是不断满足公众日益增长的物质需求和精神生活需要，最终要实现共同富裕的目标；通过发挥公有制的主体地位和国有企业的主导作用，使创造财富的相当一部分为全体国民共有共享；通过保障国计民生、投资基础设施和提供公共产品，将经济发展目标与社会发展目标结合起来，有效提高经济效益，达到效率

与公平协调统一；通过缩小城乡之间、地区之间、群体之间的发展差距，使全体国民逐步走向共同富裕<sup>⑭</sup>。与此相反，在资本主义市场经济体制下，资本家通过剥削工人创造的剩余价值，追求个人利益最大化，并将其视为“一切经济行为的动力”，试图通过市场调节和个人自由发展来实现整个社会的发展。尽管资本主义在不同发展阶段具有不同特点，但资本主义市场经济内在的核心价值及维护资本主义基本制度的本质从未发生过实质性变化，其维护资产阶级政治统治和根本利益的本质也未发生改变。

再次，二者的运行机制和宏观调控政策不同。中国特色社会主义市场经济是在中国共产党领导下运行的，其宏观调控政策呈现出决策主体单一化、集中化、强制化的特点，杜绝了各种权力之间的博弈现象发生，决策效率高，且保证了政策的连续性。我国拥有多元化的宏观调控目标，在调控手段的选择运用方面，不断完善以国家发展战略为导向、以财政政策及货币政策为主要工具的宏观调控体系。同时政府综合使用经济的、法律的、计划的及其行政手段，提高宏观调控的针对性、前瞻性和协同性。当代资本主义国家宏观调控决策机制显现出程序化、民主化和法制化的特征，同时决策主体众多，立法、行政和执法机构一起参与调控，形成相互之间的权力制衡。在宏观调控的目标选择上比较单一，主要集中在总量层面；在宏观调控执行效果方面，其宏观调控政策往往经过纷繁复杂的决策程序，因而导致了决策效率的低下。总体而言，资本主义国家的宏观调控虽在一定程度上缓和了劳资矛盾和垄断资本与中小资本的矛盾及生产的“无政府”状态，但不可能消除资本主义社会的基本矛盾，因此具有很大的局限性<sup>⑮</sup>。

由此可见，由于中国特色社会主义市场经济体制与资本主义市场经济体制都是市场

经济体制，所以二者存在相似之处，但由于二者所处的制度条件、环境和服务对象根本不同，所以又存在“大异”。同时，由于中国特色社会主义市场经济尚处于初级阶段，具有不完善性，所以我们在看到其优势的同时，也要借鉴发达资本主义国家在几百年市场经济发展中形成的好经验、好做法。

### （二）政治体制特征比较

中国特色社会主义与当代资本主义的政治体制特征可以说是“大异小同”。二者之间的“大异”主要表现在：

第一，国家政权的组织形式根本不同。国家性质决定着政权组织形式。中国特色社会主义采用的是人民当家做主的人民代表制政权组织形式，它真正代表了人民的利益，其本质和核心是：人民是国家的主人，一切权力属于人民。作为国家政权的组织形式，我国的人民代表大会制度是人民掌握国家政权和行使权力的根本途径，是中国特色社会主义的一项根本政治制度。西方资本主义国家普遍采取代议制民主的形式，实行分权制衡原则，议会主要担负立法职能并受行政机关的制约，选民通过投票选举代表来行使国家权力，其自身无法直接参与到国家管理之中。因此这种民主实质上是少数人垄断公权力、为少数人服务的，是形式上平等但实际上并不平等。在资本主义民主体系中，普通民众不可能实现真正当家作主，真正享有和行使国家权力。

第二，国家权力结构形式的根本差异。中国特色社会主义按照“议行合一”原则来组成国家机构，立法机关作为国家的权力机关，行政机构和司法机构由立法机关产生并接受立法机关监督，立法、行政、司法三权在本质上是一致的，是民主集中制原则在各国家机关关系上的体现。我国的国家权力由人民代表大会统一行使，行政系统的“一府两院”由人大产生、对人大负责并接受人大

监督,不同政府部门的职责和分工不同,但都在职权范围内贯彻落实党的路线方针政策和国家宪法法律,其优越性在于“政治目标的持久性、政治制度的稳定性、政治过程的参与性、政治利益的兼顾性、政治能力的驾驭性”<sup>⑩</sup>。资本主义国家普遍采取三权分立制衡模式,这种制度设计有一定的合理性,但人民监督制约国家权力的制度化机制很难形成。国家权力与公民权利呈对立状态,公民权利时常遭受国家权力侵犯;各权力主体之间互相掣肘、扯皮、推卸责任,大大地降低了工作效率,致使国家机器难以适应经济社会的发展变化。

第三,政党制度的根本不同。中国共产党领导下的多党合作与政治协商制度与西方资本主义国家的多党制存在根本区别:一是政党关系不同。中国的多党合作制度是休戚与共、肝胆相照的新型党际关系,以团结、民主、和谐为本质属性,以合作、参与、协商为基本内容。两党制或多党制的基本特点是不同利益集团通过选举竞争来掌握国家权力,这就决定了各个政党必然要为争取选民、上台执政而相互倾轧、争权夺利。二是政权运作方式不同。在我国的政党制度中,只有执政党与参政党的区分,中国共产党作为执政党是我国的领导核心,各民主党派是在中国共产党领导下并与共产党长期合作的参政党,不是在野党,更不是反对党。中国共产党听取各民主党派的意见建议,接受它们的监督;各民主党派作为参政党参加国家政权,在国家政治生活中发挥着重要作用。在实行两党制或多党制的国家,只有执政党才能行使国家行政权力,在野党一般不能直接参与对国家事务的管理。不同党派之间往往互相攻击而导致公信力下降,政策制定过程较复杂,周期较长,连续性弱。

总之,中国特色社会主义在政治体制的诸多方面与当代资本主义存在区别,而且这

种差异是“大异”,是根本性质的不同。但也要看到,二者在政治运行机制方面也有一些相似性和内在联系。资本主义政治体制中的权力制衡原则、法治原则和互相监督原则,中国特色社会主义政治体制可以借鉴;资本主义的法律体制、选举制、任期制、公务员制等,也是社会主义民主政治发展所必须遵循的。

## 五、结论

有比较才有鉴别,通过上述对于两种制度的多维度比较,我们一方面坚定了建设中国特色社会主义的理论自信、制度自信、道路自信,另一方面锤炼了思维、廓清了思路、升华了认识。通过比较,可以得出以下基本结论:

第一,把握普遍与特殊的辩证关系,切实理清人类社会发展的普遍性与民族特殊性、社会主义本质与表现形式之间的关系。社会主义本质是对社会主义原则要求的最高度凝练与概括,体现的是社会主义最充分发展的应然,由于其抽象性,可以作为中国特色社会主义的方向要求,但不能作为衡量实然的精准标尺。中国特色社会主义符合人类社会发展的普遍规律,又遵循中国的国情民情,是理论逻辑与实践逻辑、历史逻辑与现实逻辑的统一,是合目的性与规律性的统一。中国特色社会主义的本色是社会主义,根本不是什么所谓的其他什么主义,更不是国家资本主义和中国特色资本主义。“中国特色”指的是表现形式,是与社会主义本色一致的特色。随着中国特色社会主义事业不断向前,特色与本色之间的色差会逐渐缩小。

第二,把握本质与现象的辩证关系,切实认清两种制度在现代化大生产规律上的同质性与异质性之间的关系。社会主义与当代资本主义作为两种社会制度,在本质上有原则的区别,但二者在现象层次上却会有共同点和相似性。社会主义与资本主义共处于

社会化大生产条件下，遵循着共同的市场经济规律，因而在经济社会的局部表现上存在着相同性与相通性，在政治层面也相互借鉴，形成具有一定关联度的民主政治与社会治理模式。但是，我们更应当看到，二者之间的局部表象类似并不能否定他们之间的整体本质差异。中国特色社会主义是由道路、理论体系、制度三位一体构成的，三者统一于中国特色社会主义伟大实践。如果借口我国同资本主义国家在具体管理方法、经济运行层面上具有某些共同的东西，就说中国特色社会主义是“中国特色资本主义”，这就犯了只看现象不看本质的错误。

第三，把握对立与统一的辩证关系，切实认清两种制度之间存在的“必然代替”和“必须利用”的关系，既充满信心，又留足耐心。社会制度的演进与文明的更迭是连续性与继承性、断裂性与创新性的辩证统一，任何社会都是在某种形式继承的结果。从社会主义的使命上看，是对资本主义的取代，但是从社会主义的产生上看，又是对资本主义的继承。社会主义只有学会利用资本主义，才能真正超越资本主义。当然，学习、借鉴资本主义的文明成果决不是要照搬资本主义基本制度，而是取其所长，为我所用，以有益于改革和完善中国特色社会主义。我们要借鉴的是资本主义文明中那些有益的、能为社会主义服务的具体制度、方法手段、运行机制以及政治文明和精神文明成果，而非那些维护资产阶级政治统治和根本利益的东西。因此，“必须利用”与“必然代替”是有机统一的，“必然代替”是终极目标，“必须利用”是手段。社会主义最终必将取代资本主义，这是不以人的意志为转移的客观规律和历史发展的大趋势。

注释：

① 参见《马克思恩格斯全集》第30卷，人民

出版社1995年版，第403页。

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社2012年版，第70、2页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社2012年版，第402、405页。

④ 《马克思恩格斯文集》第7卷，人民出版社2009年版，第927-928页。

⑤ 《邓小平文选》第3卷，人民出版社1993年版，第111页。

⑥ 《不平等的动力机制：对话托马斯·皮凯蒂》，张志超译，《国外理论动态》2014年第11期。

⑦ 《中华人民共和国宪法》，中国法制出版社2012年版，第6页。

⑧ 李林 《人民当家作主是中国特色社会主义民主的本质和核心》，《人民日报》2010年4月8日。

⑨ 陈俊 《政党与立法问题研究——借鉴与超越》，人民出版社2008年版，第21页。

⑩ 胡锦涛 《坚定不移沿着中国特色社会主义道路前进 为全面建成小康社会而奋斗——在中国共产党第十八次全国代表大会上的报告》，《人民日报》2012年11月18日。

⑪ 《中共中央办公厅印发〈关于培育和践行社会主义核心价值观的意见〉》，《人民日报》2013年12月24日。

⑫ 方爱东 《社会主义核心价值观论纲》，《马克思主义研究》2010年第12期。

⑬ 习近平 《青年要自觉践行社会主义核心价值观》，《人民日报》2014年5月5日。

⑭ 参见朱学佳 《社会主义市场经济的道德价值内涵》，《兵团教育学院学报》2002年第2期。

⑮ 钟立民 《当代资本主义与社会主义宏观调控的区别》，《江西科技师范学院学报》2002年第6期。

⑯ 郭剑鸣 《和谐社会、和谐政治：孕育一种新政治合法性模式》，《中共浙江省委党校学报》2006年第6期。

[责任编辑：张 源]