

温和的多维度复合民主观

楚成亚 张宏发

摘要：本文基于2017年山东省大学生政治心态调查的数据，在“实质—程序”这一基本分析框架下，分析了被试者对民主基本要素的认知在“善政”“社会平等”“个体参与”和“组织抗争”四个维度的分布情况，发现大部分被试者所持的不是单一维度的民主观，而是多维度复合的民主观，其中“个体参与”与“善政”两个维度复合的民主观的认同程度最高，这意味着新时代中国大学生的民主观具有温和、理性的总体特征。

关键词：民主观；大学生；多维度复合

DOI:10.16012/j.cnki.88375471.2018.02.017

“民主”是社会主义核心价值观的重要组成部分。近年来，大量实证研究表明，多数中国民众对民主支持态度并对国内的民主程度有较高的评价^①。然而，对于判断民众的政治态度而言，更重要的是了解人们的民主认知，即人们如何理解“民主”的基本要素^②。本文试图基于2017年山东省大学生政治心态调查的数据，借助“实质—程序”这一基础分析框架，探求新时代大学生民主观的结构和特性。

一、民主认知的测量

“民主”本身是一个被赋予了诸多善的价值并具有内部张力的概念，对不同的人它通常意味着不同的事情^③。鉴于民主认知的复杂性，2002年“东亚晴雨表”^④对民众如何认识民主的基本要素展开首次调查时，使用了开放式作答的提问方式，即询问被试者“民主对你意味着什么”，允许被试者给出最多3个答案。调查结果显示，中国大陆民众所列举的“民主”的基本要素包括了自由、权利、选举、分权制衡、人民主权、政治参与、听取民意、平等、民主集中制、决策考虑人民利益等诸多内容^⑤。在归纳这些回答的基础上，“亚洲晴雨表”第三轮调查为测量民主认知设计了一套完整的指标体系，并用回应式作答替代了最初的开放式作答。该指标体系以“程序型”民主观和“实质型”民主观为基本架构，“程序型”民主观包含“规则”和“自由”两个维度，“实质型”民主观包含“社会平等”和“善政”两个维度；每个维

作者简介：楚成亚，山东大学当代社会主义研究所教授；张宏发，山东大学政治学与公共管理学院硕士研究生（济南250100）。

① 吴心喆：《中美民众民主观念之比较》，载《江苏社会科学》2015年第5期。

② 肖唐镖、王艳军：《地方干部的民主价值观：类型与结构特征——对1456个地方干部的问卷分析》，载《政治学研究》2017年第2期。

③ [美]萨托利：《民主新论》，东方出版社1998年版，第3页。

④ 东亚晴雨表（EAB）”第一轮调查（2001—2003）的中国大陆部分是2002年进行的，从第二轮调查（2005—2008）开始，扩展为“亚洲晴雨表（ABS）”，至今已经进行了四轮调查。

⑤ Chu Y H, Diamond L, Nathan A J, et al. *How East Asians View Democracy*, Columbia University Press, 2008.

度 4 道测题，共 16 道测题；这些测题被分成了 4 组，每组都包含 4 个维度的一个测题^①（见表 1）。

这一指标体系的特点之一，是便于从总体上分辨被试者的民主观是属于“程序型”的因而更接近西方的“自由民主”观，还是属于“实质型”的因而更接近中国传统的“民本”思想^②。该指标体系的另一特点是，在“程序型”民主观的“规则”和“自由”两个维度下，不同的测题所呈现的“自由民主”取向的程度有明显差异。同样是约束政府的“规则”，与“法院保护普通公民免于政府的非法侵害”“立法机构能够有效监督政府”“人们通过公正的选举自由选出政府领导人”三个测题相比较，“通过多党竞争选出政府”明显具有强烈的对抗性。“自由”维度也存在同样的情况：表达政治主张的主体可以是公民个人，也可以是媒体组织，但两者对政治系统的影响力有较大差异，“人们可以自由地表达自己对政治的看法”比“媒体可以自由批评政府”所隐含的自由民主取向要温和得多；表达政治主张的方式可以是言论，也可以是游行、结社这样的行动，但是很显然，与言论自由相比，“人们能够自由结社，组成政治团体”和“人们有参与游行和示威的自由”所隐含的自由民主取向更加强烈和具有对抗性。该指标体系的这一特点意味着，研究设计者可以对“程序型”民主观的两个维度进行重组，从而更准确地把握被试者所持民主观的实质。

表 1 “亚洲晴雨表”民主认知测量指标体系

测题分组	测 题	二级指标	一级指标
1	政府能缩小贫富差距	社会平等	实质型民主
	人们通过公正的选举自由选出政府领导人	规则	程序型民主
	政府不浪费任何一点公款	善政	实质型民主
	人们可以自由地表达自己对政治的看法	自由	程序型民主
2	立法机构能够有效监督政府	规则	程序型民主
	每个人的基本生活所需都能得到保障	社会平等	实质型民主
	人们能够自由结社，组成政治团体	自由	程序型民主
	政府向人们提供优质的公共服务	善政	实质型民主
3	政府保障法治和维护社会秩序	善政	实质型民主
	媒体可以自由批评政府	自由	程序型民主
	政府为所有人提供工作机会	社会平等	实质型民主
	通过多党竞争选出政府	规则	程序型民主
4	人们有参与游行和示威的自由	自由	程序型民主
	政治清廉，没有贪污腐败	善政	实质型民主
	法院保护普通公民免于政府的非法侵害	规则	程序型民主
	失业人员能够得到政府的救济	社会平等	实质型民主

① Jie Lu, Democratic Conceptions in East Asian Societies; A Contextualized Analysis, *Asian Barometer Working Paper Series*, No. 56. 世界价值观调查 (WVS) 对民主价值观的测量基本上是按照“实质—程序”的划分方法设计的，但由于测题较为简单，难以进行更细维度的分类。

② Shi T J, *The Cultural logic of Politics in Mainland China and Taiwan*, Cambridge University Press, 2014; 张明澍：《中国人想要什么样民主》，社会科学文献出版社 2012 年版。

该指标体系为后来众多测量中国大陆民众民主认知的调查所采用^①。我们在对大学生的调查中也采用了这一指标体系的测题,并进行了改编。亚洲晴雨表的问卷是将每4题组合在一起,要求被试者从中选择一种自己认为属于民主的基本要素的陈述。我们采取的是李克特五点量法,要求被试者就每一题所表述的内容是民主的基本要素在“很不同意”“不太同意”“不确定”“比较同意”和“非常同意”之间做出选择。调整的目的是为了便于进行测量维度的重组。

二、数据分析与维度重组

大学生对于“实质型”民主观诸要素的态度总体上比较认同,但对“善政”的认同程度明显高于对“社会平等”的认同程度。在“善政”维度的4个测题中,除了对“政府不浪费任何一点公款”的“非常同意”比例略低之外,“政府保障法治和维护社会秩序”“政治清廉,没有贪污腐败”和“政府向人们提供优质的公共服务”这3题“非常同意”的比例都达到了60%以上。在“社会平等”维度的测题中,“失业人员能够得到政府的救济”“政府能够缩小贫富差距”和“每个人的基本生活所需都能够得到保障”尽管“同意”(包括“比较同意”和“非常同意”,下同)的比例比较高,但是“非常同意”的比例显著较低。也就是说,相较于“善政”,大部分大学生在“社会平等”属于民主的基本价值这一点上态度不是很坚决。至于“政府为所有人提供工作机会”,则几乎完全被排斥在民主的基本要素之外。

大学生对于“亚洲晴雨表”的指标体系所定义的“程序型”民主观诸要素的看法存在较为显著的分化。首先,大学生对于“法院保护普通公民免于政府的非法侵害”“人大能够有效地监督政府”和“人们通过公正的选举自由选出政府领导人”这第三项“非常同意”的比例都达到了50%以上,表现出了非常高的认同度。其次,对于“通过多党竞争选出政府”“媒体可以自由批评政府”和“人们能够自由结社,组成政治团体”这三项“非常同意”的比例均在20%以下,认同度较低。而对于“人们有参与游行和示威的自由”和“人们可以自由地表达自己对政治的看法”这两项“非常同意”的比例居于前两类之间;但是“非常同意”“人们有参与游行和示威的自由”作为民主基本要素的比例要低于“比较同意”的比例。

从数据所呈现的状况来看,将“实质型”民主观划分为“善政”和“社会平等”两个维度依然是比较合适的。其中,“善政”包含“政府保障法治和维护社会秩序”“政治清廉,没有贪污腐败”“政府向人们提供优质的公共服务”和“政府不浪费任何一点公款”,“非常同意”这4项作为民主基本要素的比例排名分别是第2位、第4位、第5位和第11位,Cronbach's α 信度系数^②为0.78。“社会平等”维度包含“每个人的基本生活所需都能得到保障”“政府能缩小贫富差距”“失业人员能够得到政府的救济”和“政府为所有人提供工作机会”,“非常同意”这4项作为民主基本要素的比例排名分别是第7位、第9位、第10位和第15位,Cronbach's α 信度系数为0.72(见表2)。

① 王正绪、德拉干·帕夫利切维奇、郭承斌:《公民与民主:史天健对中国研究及政治学方面的贡献》,载《开放时代》2011年第9期。

② Cronbach's α 信度系数是对测量某一概念的信度的评价指标,在测量题目较少的情况下,该系数达到0.7就被视为能够较好地测量某一概念。

表2 重组后的维度及相应测题

	α 信度	民主基本要素	非常同意		同意	
			比例	排序	比例	排序
善政	0.78	政府保障法治和维护社会秩序	68.88%	2	94.46%	1
		政治清廉,没有贪污腐败	62.7%	4	88.38%	5
		政府向人们提供优质的公共服务	60.44%	5	92.12%	3
		政府不浪费任何一点公款	35.92%	11	69.4%	12
平等	0.72	每个人的基本生活所需都能得到保障	50.99%	7	83.95%	7
		政府能缩小贫富差距	44.75%	9	78.19%	10
		失业人员能够得到政府的救济	39.99%	10	79.22%	9
		政府为所有人提供工作机会	13.61%	15	31.68%	15
个体化自由	0.74	法院保护普通公民免于政府的非法侵害	72.35%	1	93.61%	2
		人大能够有效监督政府	63.13%	3	91.38%	4
		人们通过公正的选举自由选出政府领导人	56.78%	6	84.39%	6
		人们可以自由地表达自己对政治的看法	45.12%	8	79.63%	8
组织化抗争	0.69	人们有参与游行和示威的自由	29.71%	12	72.84%	11
		人们能够自由结社,组成政治团体	21.44%	13	43.69%	13
		媒体可以自由批评政府	15.45%	14	34.8%	14
		通过多党竞争选出政府	11.52%	16	23.82%	16

然而,由于被试者对“程序型”民主观诸要素的看法存在较为显著的分化,将相应测题划分成“规则”与“自由”两个维度已经不恰当,需要依据测题所表达的“自由民主”观念的“激进”程度进行优化组合。我们将“通过多党竞争选出政府”移出了之前的“规则”维度,并将其与“自由”维度下的“人们可以自由地表达自己对政治的看法”位置做了交换,重新建立起了两个维度,分别命名为“个体参与”维度和“组织抗争”维度^①,各自代表较温和的“程序型”民主观和较激进的“程序型”民主观。其中,“个体参与”维度包含“法院保护普通公民免于政府的非法侵害”“人们通过公正的选举自由选出政府领导人”“人大能够有效监督政府”和“人们可以自由地表达自己对政治的看法”4项,非常同意这4项作为民主基本要素的比例排名分别是第1位、第3位、第6位和第8位,Cronbach's α 信度系数为0.74。“组织化抗争”维度包含“人们有参与游行和示威的自由”“人们能够自由结社,组成政治团体”“媒体可以自由批评政府”和“通过多党竞争选出政府”4项;非常同意这4项作为民主基本要素的比例排名分别是第12位、第13位、第14位和第16位,Cronbach's α 信度系数为0.69。

对每个维度的4道测题进行计算后的结果显示,无论是“非常同意”其中三项,还是“同意”全部四项,又或者是“同意”全部四项或“非常同意”其中三项,被试者对民主的四

^① 两个维度的命名主要是基于区分“程序型”民主观的激进程度的需要,名称本身可能难以准确概括相应维度的全部4个测题。

个维度的认同程度都是“个体参与”最高，“善政”次之，并且这前两个维度之间百分比差距不大；“社会平等”维度排名第三，与前两个维度之间百分比相差较大；对“组织化抗争”维度的认同程度最低，并且与前三个维度之间的百分比都存在着显著的差异。

三、民主观的类型

大学生的民主观并非是处于单一的维度之下。我们按照大学生是否持有某一维度的民主观进行累次复合，建立起了被试者民主观的16种基本类型。其中，无明确民主观的比例为14%；只认同某单一维度的民主观的比例是18.8%，其中95%认同的是“个体参与”维度或“善政”维度，只认同“组织化抗争”或“社会平等”两个维度的大学生的比例均不到1%；认同两个或两个以上维度的复合民主观的大学生的比例为67.2%，其中持有两个维度复合民主观的比例为30.37%，持有三个维度复合民主观的比例为24.33%，持有四个维度复合民主观的比例为12.49%；在持有两个维度复合民主观的大学生中，普遍被接受的是“个体参与”维度和“善政”维度的复合，在持有三个维度复合民主观的大学生中，普遍被接受的是“个体参与”“善政”和“社会平等”维度的复合。

表3 大学生民主观念类型的交叉表

	无明确的民主观	社会平等	善政	社会平等+善政
无明确的民主观	677 (14%)	40 (0.83%)	371 (7.67%)	126 (2.6%)
个体参与	480 (9.93%)	74 (1.53%)	1207 (24.96%)	1064 (22%)
组织抗争	18 (0.37%)	6 (0.12%)	7 (0.14%)	6 (0.12%)
个体参与+组织抗争	49 (1.01%)	22 (0.45%)	85 (1.76%)	60 (12.49%)

我们将“社会平等”和“善政”维度定义为“实质型”民主观，将“个体参与”和“组织化抗争”维度定义为“程序型”民主观，将“实质型”民主观和“程序型”民主观下四个维度等比例的复合定义为“整体复合”民主观，将这四个维度不等比例的复合分别定义为“偏实质型”民主观和“偏程序型”民主观。结果显示，“实质型”民主观的比例为11.11%，“程序型”民主观的比例为11.31%，“整体复合”民主观的比例为39.24%，“偏实质型”民主观的比例为22.12%，“偏程序型”民主观的比例为2.21%，“无内容型”民主观的比例为14%。

结 论

首先，“民主”在当代中国大学生的心目中是个“好东西”，具有广泛的“善”的价值。这说明主流意识形态把“民主”塑造为社会主义核心价值观的努力是成功的。

其次，大学生对民主的基本要素的认知在多个层面上存在分化，包括“实质型”民主观和“程序型”民主观之间的分化、“实质型”民主观内部“善政”和“社会平等”两个维度的分化以及“程序型”民主观内部“个体权利”与“组织抗争”两个维度的分化。基于这种分化，绝大部分大学生的民主观具有多维复合特征，这与已有研究对当代中国民众的民主观的

总体判断是一致的^①。这一特征意味着,在中国现代化快速发展和社会转型的新时代,大学生的民主观受到了来自西方与本土、传统与现代的政治观念的多重影响。

再次,大学生的民主观总体上是温和的、理性的。这表现在三个方面:与“程序型”民主相比较,更偏好“实质型”民主,这与中国的“民本”传统相契合;在“实质型”民主观中,与“社会平等”这一中国特色社会主义发展的长期目标相比较,更偏好“善政”这一治国理政的现实目标;在“程序型”民主观中,与较为激进的组织化和抗争性诉求相比较,更偏好个体性的意见表达。也就是说,受教育水平较高的大学生虽然可能更支持民主的某些原则,但他们通常反对针对政府的抗争^②,拒绝带有挑战政府权威意味的民主观。

最后,包括大学生在内的当代中国民众的政治价值观可能受到“稳定偏好”^③的较大影响,因此,在进行有关测量与研究时,需要把抗争性或激进程度作为一个重要的分析维度,而不应简单地套用已有的理论框架。

多层级政府信任模式及其影响因素分析

黄 晴 刘华兴

摘 要:政府信任研究是学界的热点话题,而现有研究较少涉及大学生群体对政府的信任水平及其影响因素。通过对山东省大学生政治心态数据的分析,发现差序政府信任模式在大学生群体中普遍存在。本文以制度主义为分析视角,采用有序逻辑斯蒂回归的分析方法,发现大学生对政府清廉的感知程度,对政府反腐败绩效、经济与民生绩效和社会稳定与国家安全绩效的评价,都会影响其对政府的信任水平。

关键词:政府信任模式;影响因素;制度主义;大学生

DOI:10.16012/j.cnki.88375471.2018.02.018

20世纪60年代以来西方国家开始出现的政府信任危机席卷全球,吸引了海内外学者和研究机构的大量关注。与西方国家相比,我国政府的信任水平相对较高,尤其是中央政府的信任水平一直处于高位。相比之下,地方政府信任水平较低且呈现出下降趋势^④,这引起学者和政府的广泛关注。作为我国未来社会发展的中坚力量,大学生群体的政府信任状况无疑是当下民众对政府信任状况的重要组成部分。本文尝试使用2017年山东省大学生政治心态调查的数据,从制度主义的研究路径探索大学生群体的多层级政府信任模式及其影响因素,以进一步丰富我国的政府信任研究。

作者简介:黄晴,山东大学政治学与公共管理学院助理研究员;刘华兴,山东大学政治学与公共管理学院助理研究员(济南250100)。

① 王衡:《当我们谈论民主时,我们在谈论什么——转型期中国公众民主观念的类型学分析》,载《探索与争鸣》2017年第10期。

② Gang Wang, College Education and Attitudes Toward Democracy in China: An Empirical Study, *Asia Pacific Education Review*, 2015 (16), pp. 399-412.

③ 参见[美]陈捷《中国民众政治支持的测量与分析》,中山大学出版社2004年版,第32页;[美]唐文方《中国民意与公民社会》,中山大学出版社2008年版,第60页。

④ Liu Huaxing, *Why Is Local Government Less Trusted than Central Local Government in China?* PhD thesis, University of Birmingham, 2015.